

Este texto, que pretende dar rigor científico-matemático-probabilístico y universal a la epistemología, es un tributo “muy personal” a pensadores de la talla de Carl Menger, Karl Popper y Friedrich A. Hayek, “amigos intelectuales muy íntimos”, que estimo estarían muy satisfechos en considerar a este trabajo como continuador de sus enormes aportes a la metodología de las ciencias.

CURVA

de la

EVOLUCIÓN HUMANA

C.E.H.

(Continuación)

Por Carlos A. Bondone

CURVA DE LA EVOLUCIÓN HUMANA

C.E.H.

ABSTRACT

La curva de la evolución humana:

- Otorga rigor matemático-probabilístico-universal a la epistemología.
- Desmiente la *mano invisible* y el *dilema del prisionero*, para explicar la correlación del interés individual y el colectivo.
- Hace innecesarios los conceptos de “*orden espontáneo*” y “*conocimiento disperso*”.
- Concede rigor científico al proceso de delegación decisonal, y rango profesional a la actividad del representante social, en tanto el *aumento del conocimiento* como el de *individuos*, implican factibilidad de *aumento de la ignorancia* individual.

CURVA DE LA EVOLUCIÓN HUMANA

C.E.H.

RESUMEN

La *Curva de la Evolución Humana* - CEH ^(x) pretende ser una herramienta de análisis para explicar la correlación entre evolución del individuo y su sociedad (especie), aplicable a todo ámbito.

Con la *CEH* se logran varios objetivos en el ámbito del conocimiento:

- Ya no será necesario recurrir a conceptos tales como: mano invisible, orden espontáneo, conocimiento disperso, información completa-incompleta, y similares.
- La CEH demuestra que al ser factible mensurar probabilísticamente cualquier tipo de conocimiento, se ratifica el carácter universal de la epistemología.
- La existencia de una teoría de la decisión, basada en la generación de conocimiento en ámbitos de minorías, apto para la decisión, y la ignorancia que del mismo se hace al decidir en ámbitos de mayorías, nos permite enfocar la evolución humana desde un enfoque omnipresente en todo el conocimiento humano. De esta forma, estamos frente a la aparición de una teoría abarcadora, que comprende a los intentos de explicar en un ámbito del conocer a partir de los conocimientos de otra (ej.: Public Choice: explicar lo político a partir de la economía).
- La evolución humana se correlaciona positivamente con la vigencia de las libertades gemelas: libertad para que se formen minorías que generen conocimiento, y libertad para que las mayorías hagan uso del mismo.
- La curva de la evolución humana baña de humildad al capitalismo —libertades gemelas—, en tanto lo postula como el método maximizador de evolución humana, no como círculo virtuoso con tinte axiomático.
- La curva de la evolución nos permite señalar que el camino más apto para los países atrasados es incorporarse con énfasis a la globalización.
- La CEH otorga rango científico-profesional de la decisión: en tanto establece que tanto el aumento del conocimiento como el aumento de individuos, implican factibilidad de aumento de la ignorancia individual, ergo aumenta la responsabilidad del delegado para decidir en nombre de mayorías.

A partir de esta nueva herramienta se puede explicar con rigor adecuado la evolución de las distintas civilizaciones, países y/o ciudades a través del tiempo. De esta forma no surgen como “incomprensibles” las comparaciones de: países con la misma etnia y distinta evolución (las dos coreas); países con gran densidad poblacional similares y distinta evolución (USA vs URSS); países con poca densidad poblacional y distinta evolución (Suiza y Argentina); la Argentina del progreso (hasta 1930) y la del subdesarrollo posterior hasta nuestros días; etc.

La Curva de la Evolución Humana le confiere rigor probabilístico a la epistemología, así como lo probabilístico le quitó rigor determinista a la física (cuántica).

CURVA

de la

EVOLUCIÓN HUMANA (*)

C.E.H.

(Continuación)

(*) Basada en una *Teoría de la decisión* sustentada en el *conocimiento* y la *ignorancia*:
www.carlosbondone.com

Los términos metafísicos pueden definirse por medio de términos empíricos (Karl Popper)

La epistemología es una «teoría general del método de las ciencias empíricas» (Karl Popper)

La epistemología es una «teoría general del método de las ciencias» con rigor matemático-probabilístico (Carlos Bondone)

... conocimiento objetivo, es decir, problemas objetivos, argumentos objetivos y teorías objetivas... —un conocimiento que podemos situar fuera de nosotros y que por tanto, se puede convertir en un conocimiento que se puede «discutir y criticar»— (Karl Popper). En libertad (Carlos Bondone).

“... nuestra teoría..., es una teoría de la evolución emergente a través de la resolución de problemas. La emergencia de una novedad evolutiva se explica por medio de la emergencia de nuevos problemas. La teoría considera que todos los organismos y especies se ocupan constantemente de resolver problemas...”. (Karl Popper)

“El avance consiste en unos pocos convenciendo a los más. Nuevas visiones deben aparecer en algún lado antes de que se conviertan en mayoritarias... es siempre a partir de una minoría que actúa diferente que la mayoría que ésta termina aprendiendo a hacer algo mejor”. (Friedrich A. Hayek)

El valor subjetivo y el conocimiento objetivo, del cual es función, son los nexos evolutivos entre el individuo y su sociedad.

Carlos A. Bondone

MODELO EPISTEMOLÓGICO-MATEMÁTICO

A partir de los fundamentos epistemológicos presentados surge la *Curva de la Evolución Humana — CEH*, deducida a partir de una *Teoría de la decisión* basada en que: el hombre se ve necesitado a la acción para superar problemas, dada su condición de falible, lo que realiza desde sus facultades de generar *conocimiento* apto para la acción, el cual surge en minorías especializadas que luego puede ser utilizado, o ser sumido en la *ignorancia*, por los representantes de las mayorías al momento de decidir.

El modelo alcanzado presenta *hipótesis causales multivariadas*: presenta como *variable dependiente* a la *evolución humana*, en tanto es el resultado de la interacción de las *variables independientes*: *conocimiento* —correlacionada positivamente con la variable dependiente—, e *ignorancia* —correlacionada negativamente con la variable dependiente.

El trabajar con *variables conceptuales* que se convierten en *operacionales mensurables*, nos permite aplicar el cálculo matemático de la derivación y la integración, lo que provee de *rigor científico universal a la epistemología*.

El modelo propuesto convierte en mensurables las variables operacionales propuestas, en cuanto considera el conocimiento alcanzado, evitando la molestia de considerar lo desconocido —incomodidad epistemológica siempre subyacente, con efectos “paralizantes”. Es decir, el recipiente a analizar es limitado, no infinito. No obstante, fija un marco del conocimiento por generar, atento a los problemas por resolver. De esta forma, la *Curva de Evolución Humana*, que surge del trabajo, presenta un enfoque de *investigación cualitativa* que servirá de marco al *enfoque cuantitativo* que se aplique en cada unidad de investigación, lo que está en línea con que primero se cualifica y luego se cuantifica.

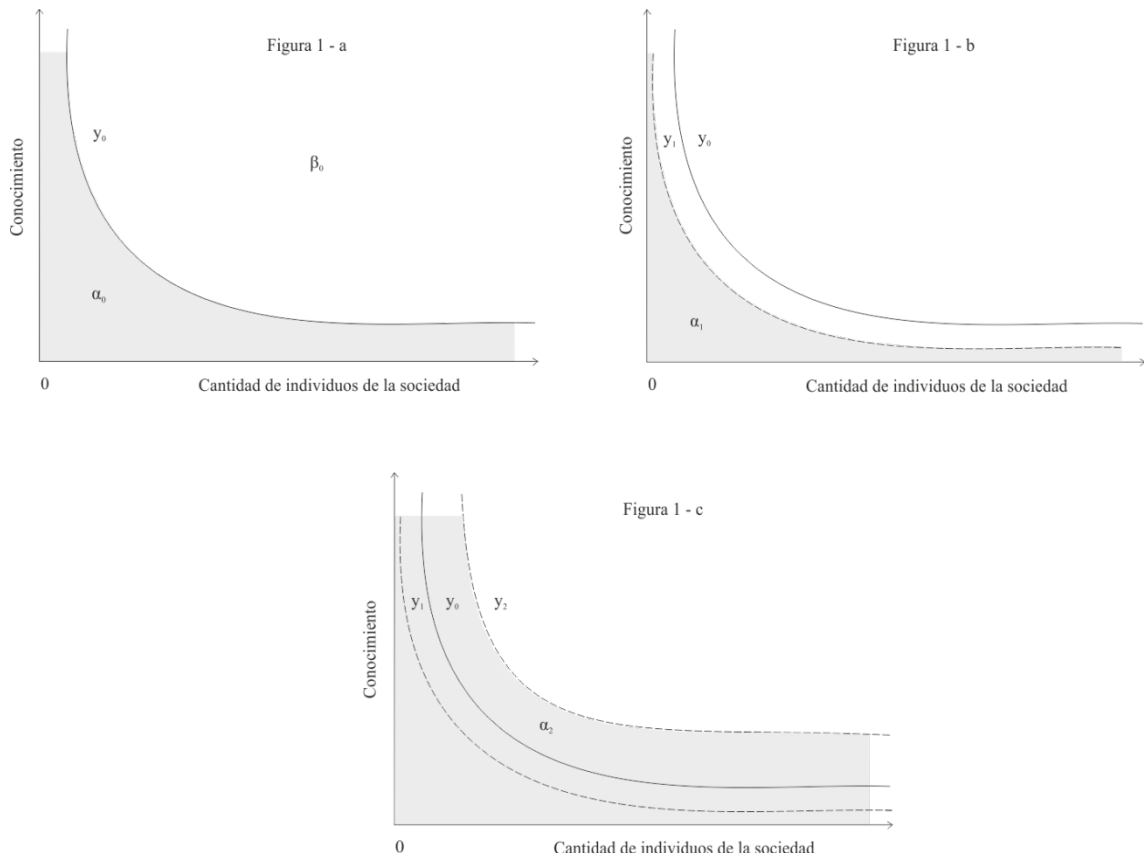
Por último destacamos que la *unidad de investigación* es la sociedad humana a partir de los individuos que la componen. Interpretando por sociedad a todos los ámbitos de agrupación humana (económica, política, académica, cultural, deportiva, sindical, empresaria, profesional, etc.).

Curva del CONOCIMIENTO

Podemos establecer una relación causal entre el origen del *conocimiento aplicable a la decisión* (y) —de ahora en más *conocimiento*—, que se genera en una sociedad, conforme a sus subconjuntos de individuos especializados.

Representamos la *curva del conocimiento* (y) como una variable correlacionada en forma decreciente y negativa a la cantidad de individuos que conforman la sociedad. El conocimiento generado en minorías especializadas implica pendiente descendente de conocimiento generado conforme aumenta la cantidad de individuos.

Curva del conocimiento



En la figura 1-a) la curva del conocimiento que proponemos está representada por y_0 , la cual muestra una relación decreciente en relación a la cantidad de individuos (abscisa) que componen la sociedad donde se genera el conocimiento (ordenada). De esta forma observamos una curva con mayor generación de conocimiento ponderado en pequeños grupos, que va descendiendo conforme aumenta la cantidad de individuos de la sociedad.

Esta figura debe verse desde sus dos aspectos esenciales, el de la curva generada por la función y_0 , que por definición es una *variable de comportamiento*, y el de la superficie que se va conformando debajo de la misma desde el origen, la cual constituye el *stock* de conocimiento que se va acumulando conforme se aumenta la cantidad de individuos que generan conocimiento, stock que llamaremos α_0 . En otras palabras, la curva y_0 es la *derivada* que explica la forma incremental en que se genera el *stock* (α_0) de conocimiento, así como el stock de conocimiento es la *integral* de la función incremental del conocimiento. Podemos decir también que la superficie que se encuentra por encima de y_0 constituye la superficie de la *falibilidad* (β_0).

La figura 1-b) nos muestra un desplazamiento (debido a cambios en sus fundamentos) hacia abajo en la curva del conocimiento, lo que implica un nivel inferior de eficiencia ($y_1 < y_0$) en la generación de conocimiento al mismo nivel de x , lo que explica que a la misma cantidad de individuos se genera menor stock de conocimiento ($\alpha_1 < \alpha_0$).

La figura 1-c) muestra la situación inversa, cuando la eficiencia es mayor en la generación de conocimiento, caso de y_2 , se observa $y_2 > y_0 > y_{01}$ y $\alpha_2 > \alpha_0 > \alpha_1$.

Es importante destacar que este gráfico es pertinente realizarlo considerando valores de x absolutos o en porcentajes, situación esta última que será muy útil para estudiar la eficiencia comparativa entre distintas sociedades, así como el comportamiento de una sociedad en distintos tiempos.

Habiendo establecido el stock del conocimiento disponible, apto para la decisión humana en sociedad, y su modo de generarlo, ahora nos queda estudiar el mayor o menor uso que de éste se hace.

Curva de la IGNORANCIA

Es muy apropiado enfrentar el conocimiento disponible —apto para la decisión— con el grado de *ignorancia* que del mismo se hace al decidir. Estudio que no implica decir que estamos estudiando el vaso medio lleno desde el punto de vista de la parte vacía, situación inconsistente en cuanto estaríamos en presencia de variables complementarias-dependientes. Es decir, aquí estudiamos el uso de la parte llena del vaso (el *stock* de conocimiento), único dato que disponemos en tanto no sabríamos siquiera el tamaño del “vaso”. Es muy realista, adecuado y pertinente, destacar que cada uno de los individuos que componen una sociedad es un 99,99 % *ignorante* del stock de conocimiento disponible para la decisión en esa comunidad, siendo conocedor del 0,01 % perteneciente al ámbito de su especialidad. *Situación que se potencia conforme aumenta el stock de conocimiento y la cantidad de individuos.*

Podemos establecer una relación causal entre la aplicación del conocimiento disponible, y el *no* utilizado al decidir, que llamamos *curva de la ignorancia*. Es importante reiterar la *necesidad* de considerar la ignorancia en el uso del conocimiento disponible, en tanto nos permite cuantificar en función a lo conocido, y de esa forma evitar el intento de pretender “estudiar” en base a lo desconocido, que sólo nos llevaría a la desesperación.

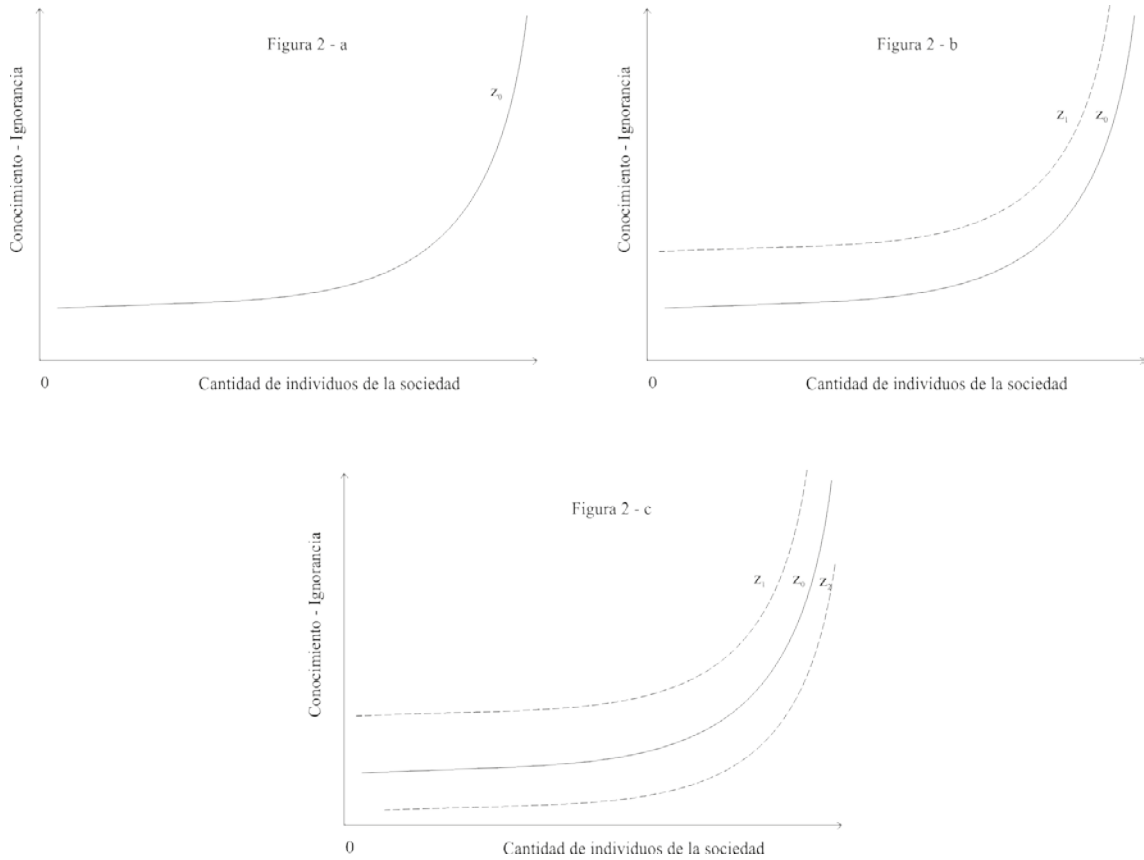
Sabiendo que la *ignorancia* de lo que conocemos crece conforme se incrementa la cantidad de individuos —comportamiento típico de expansión—, podemos trazar la *curva de la ignorancia*.

En la figura 2-a), la curva de la ignorancia que proponemos, representada por z_0 , presenta un comportamiento creciente conforme aumenta la cantidad de individuos que componen la sociedad. Conforme nos desplazamos hacia la derecha aumenta la cantidad de individuos y la ignorancia a la vez, es decir, tendremos más individuos más ignorantes del conocimiento disponible.

La figura 2-b) nos muestra un desplazamiento (cambios en los fundamentos) hacia arriba de la función de ignorancia, lo que nos indica que $z_1 > z_0$, al mismo nivel de x , lo que expresa una mayor ignorancia a la misma cantidad de individuos.

La figura 2-c) nos muestra la situación inversa, un desplazamiento hacia abajo de z , hasta z_2 , nos indica que $z_1 > z_0 > z_2$, al mismo nivel de x .

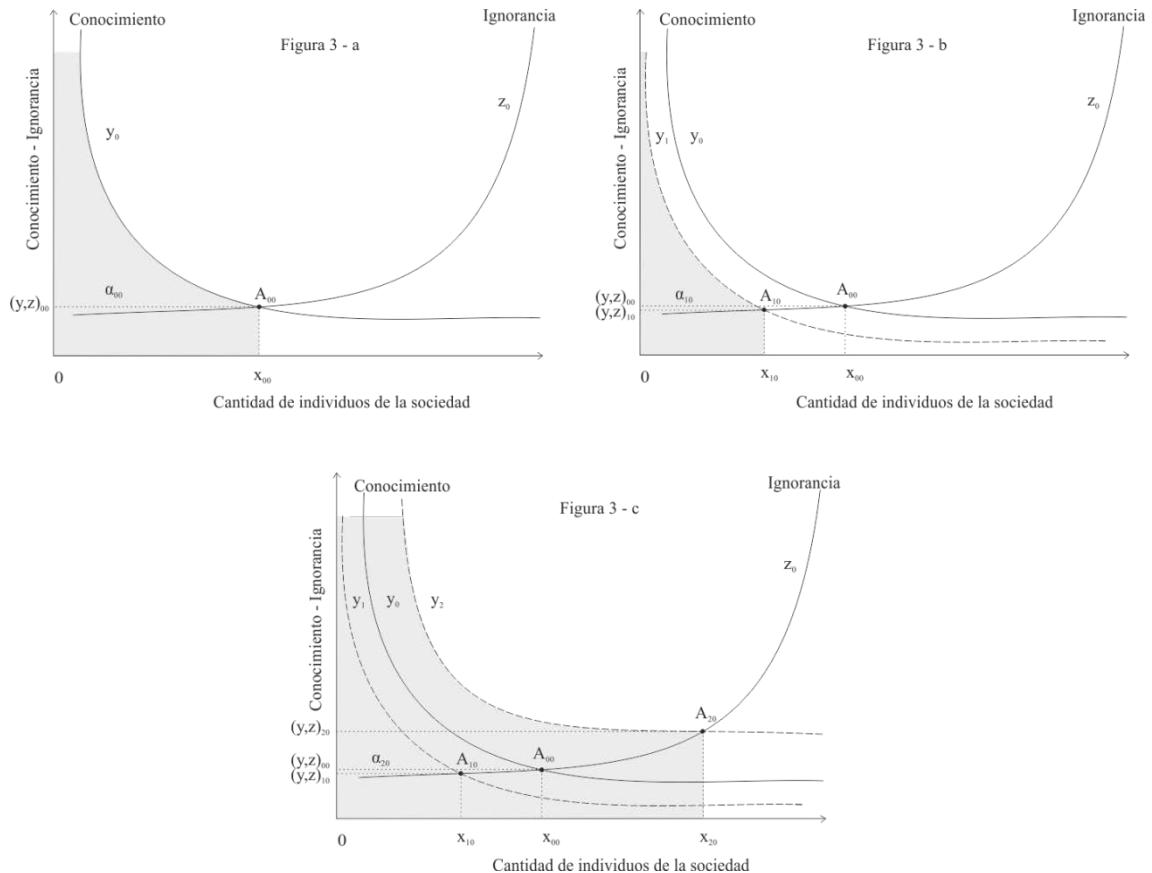
Curva de la ignorancia



Podemos concluir que la ignorancia tiene tres orígenes, 1) no haber logrado el conocimiento, el *mundo β* ; 2) habiéndose logrado el conocimiento, el actor no sabe de su existencia; y 3) teniendo conocimiento de su existencia, se ignore. La curva de la ignorancia utilizada en nuestro desarrollo, refiere a los casos 2 y 3, es decir, al decidir ignoramos lo conocido. El caso uno está contemplado en la curva del conocimiento, y los otros dos en la curva de la ignorancia.

Curva de la *EVOLUCIÓN HUMANA* – CEH

Si “enfrentamos-apareamos” la *curva del conocimiento* (disponible) y la *curva de la ignorancia* (desprecio), podemos obtener una interesante gráfica para mostrar el rigor matemático que podemos obtener de la epistemología, y sus consecuencias para explicar-analizar la evolución humana, veamos:



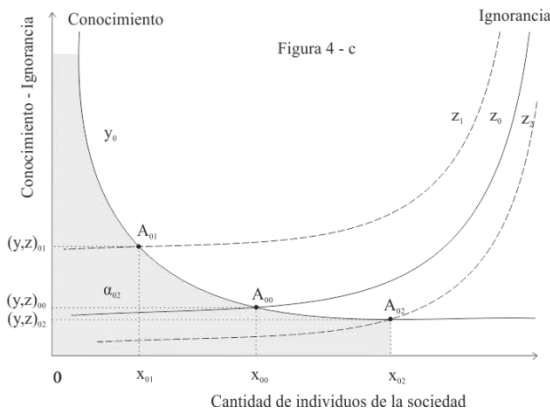
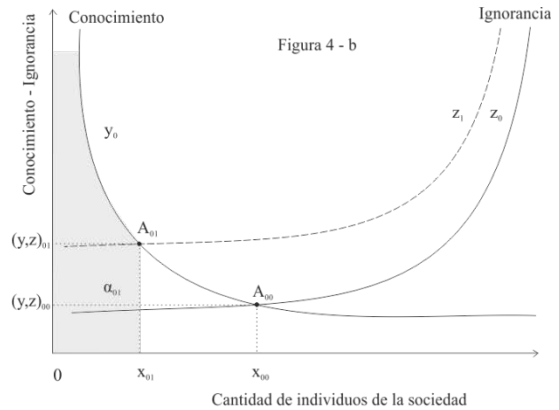
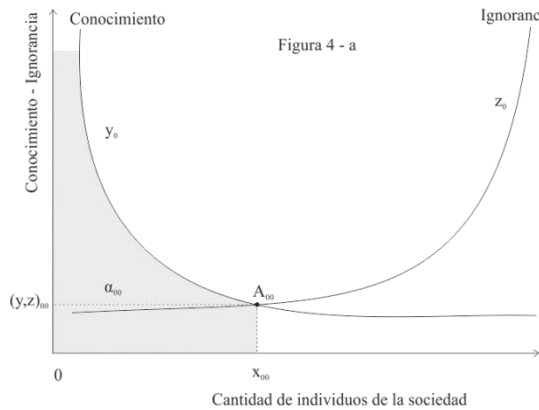
En la figura 3-a) observamos la enorme relevancia del punto A_{00} , —los subíndices refieren a los de las curvas y_0 y z_0 respectivas, de donde proviene— que surge como intersección de las dos curvas. Dicho punto, que denominamos *punto efectivo, promedio per cápita, de conocimiento utilizado*, nos expresa:

- El punto que implica el grado de utilización del conocimiento. No es factible pensar en un punto a la izquierda o la derecha de x_{00} , en tanto no es factible considerar su ocurrencia, el conocimiento es o no es utilizado, lo que no implica despreciar la idea subyacente en el ejercicio.
- El área α_{00} estará indicando el stock de conocimiento disponible utilizado, siendo el que queda a la derecha de x_{00} el ignorado.

- Por otro lado, el nivel $(y,z)_{00}$ nos está indicando el nivel de conocimiento “promedio” utilizado por los x_{00} individuos que disponen del mismo, instante en que $y = z$.

Se observa que a un nivel dado de *ignorancia* (z_0):

- Un descenso del conocimiento —desplazamiento hacia abajo de la curva de conocimiento (f. 3-b)— implica tanto un aumento de los individuos que lo ignoran al decidir ($x_{10} < x_{01}$), un descenso en el nivel promedio de uso $[(y,z)_{10} < (y,z)_{00}]$, como un descenso en el área de conocimiento usado $\alpha_{10} < \alpha_{00}$.
- Un ascenso del conocimiento —desplazamiento hacia arriba de la curva de conocimiento (f. 3-c)— implica tanto una baja de los individuos que lo ignoran al decidir ($x_{00} < x_{20}$), un aumento en el nivel promedio de uso $[(y,z)_{00} < (y,z)_{20}]$, como un ascenso en el área de conocimiento usado $\alpha_{00} < \alpha_{20}$.



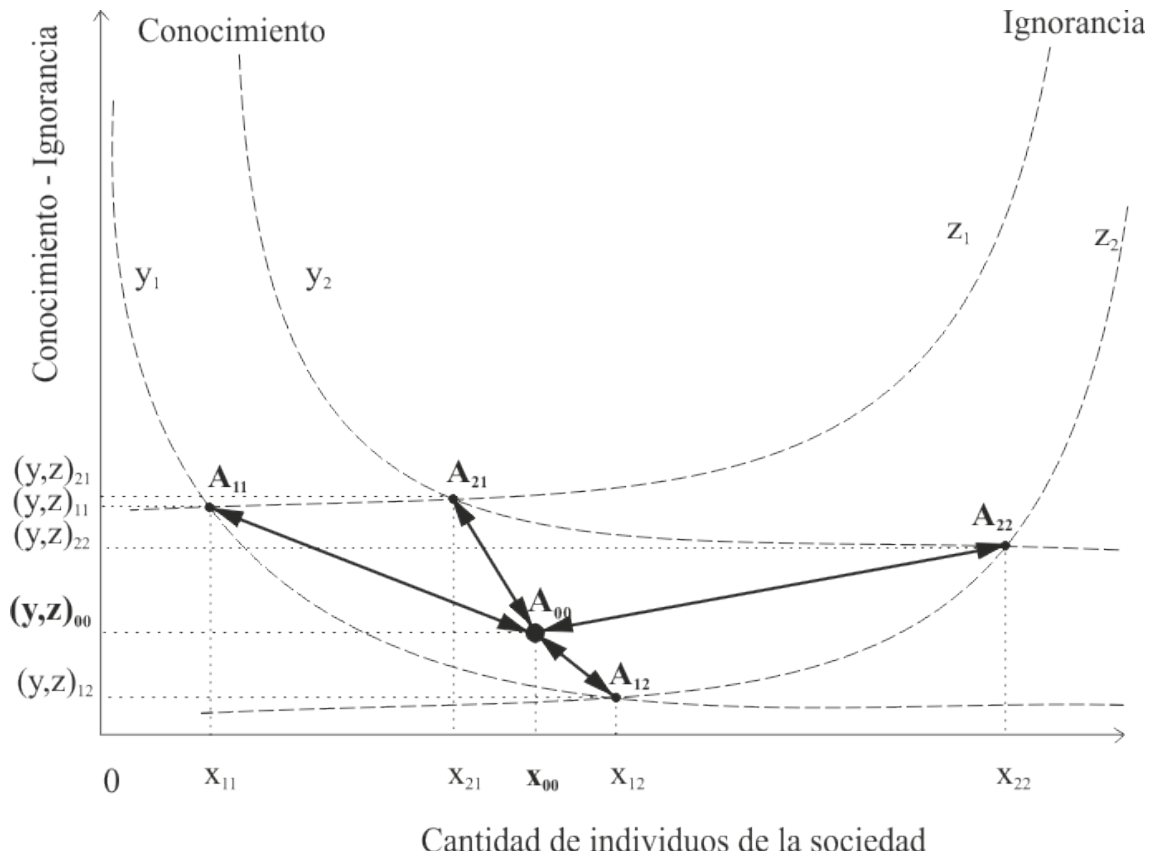
La figura 4-a), idéntica al 3-a), es la que usaremos ahora para estudiar los desplazamientos de la curva de la ignorancia que hemos visto, ante la misma curva del conocimiento (y_0), y ver lo que podemos concluir.

Se observa que a un nivel dado de *conocimiento* (y_0):

- Un ascenso de la ignorancia —desplazamiento hacia arriba de la curva de ignorancia (f. 4-b)— implica una suba de los individuos que lo ignoran al decidir ($x_{01} < x_{00}$), “**pero**” un aumento el nivel promedio de uso $[(y,z)_{01} > (y,z)_{00}]$, con un descenso en el área de conocimiento usado $\alpha_{01} < \alpha_{00}$.
- Un descenso de la ignorancia —desplazamiento hacia abajo de la curva de ignorancia (f. 4-c)— implica una baja de los individuos que lo ignoran al decidir ($x_{00} < x_{02}$), “**pero**” al precio de una baja en el nivel promedio de uso de conocimiento $[(y,z)_{00} > (y,z)_{20}]$, con un ascenso en el área de conocimiento usado $\alpha_{00} < \alpha_{02}$.

Seguidamente mostraremos la *Curva de la Evolución Humana* – CEH, ⁽¹⁾, y el comportamiento que la misma presenta según cada caso factible de ocurrencia. De esta forma, cada curva $A_{..} \leftrightarrow A_{..}$ de la figura 5-a es una curva de evolución humana.

Figura 5 – a

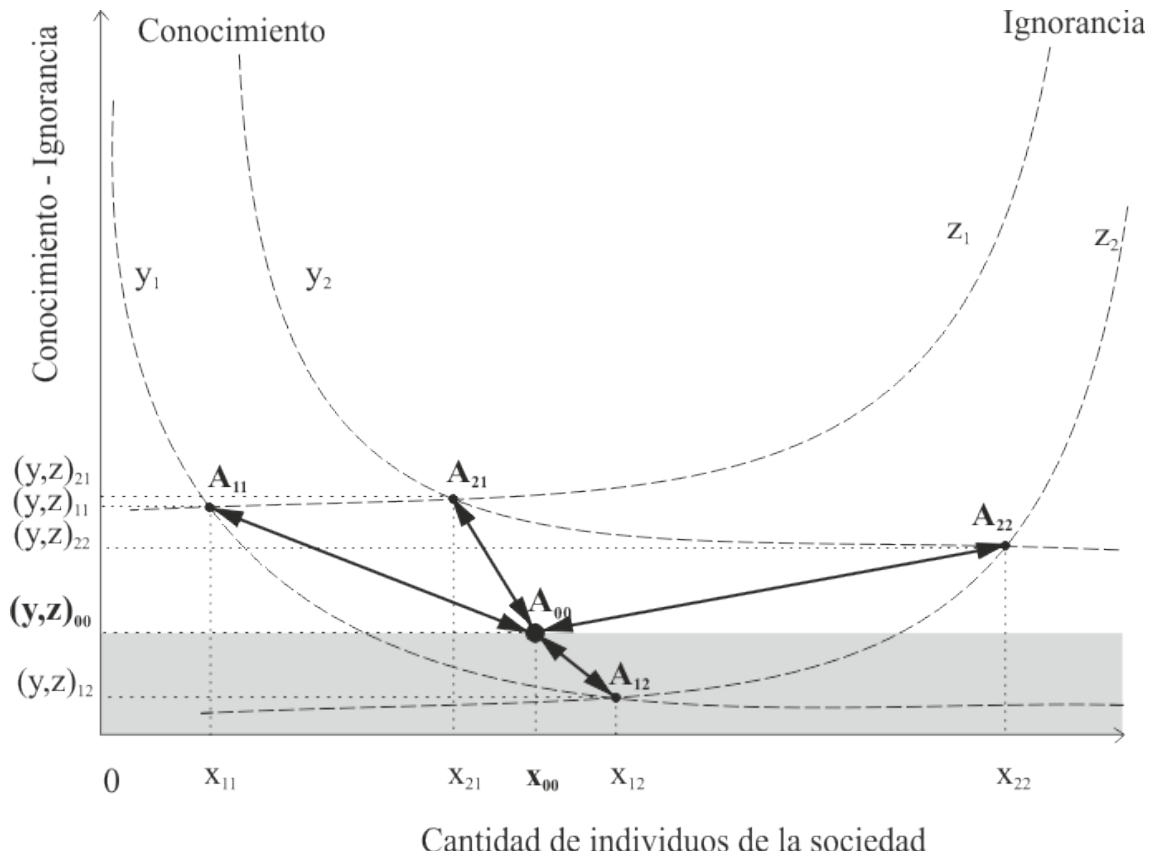


El estudio se hará trazando la línea o CEH, que consistirá en unir el *punto efectivo de conocimiento utilizado* desde su punto de origen (A_{00}) hasta el punto de destino, y en el mismo orden la relación de las coordenadas que determinan a cada uno de ellos.

Seguidamente analizaremos las consecuencias de los *desplazamientos* de las curvas de conocimiento e ignorancia factibles de ocurrencia —conforme los casos implícitos en las figuras aquí usadas—, y sus consecuencias en el movimiento de CEH. El lector puede realizar los análisis pertinentes a movimientos dentro de las curvas, combinados con desplazamientos.

Analizamos primero el comportamiento del *promedio per cápita de conocimiento utilizado-ignorado*, es decir, el indicado por $y = z$, ante desplazamientos de las curvas.

Figura 5 - b



A partir de la figura 5-b analizamos los dos casos que interesa diferenciar, usando áreas sombreadas y en blanco:

A-1) *Suba* del promedio per cápita (área sin sombrear) originado por:

A-1- a) *Suba* del conocimiento (y_2) y *baja* de la ignorancia (z_2): $A_{00} \rightarrow A_{22}$

A-1- b) *Suba* del conocimiento (y_2), y *suba* de la ignorancia (z_1): $A_{00} \rightarrow \mathbf{A}_{21}$

A-1- c) *Baja* del conocimiento (y_1) y *suba* de la ignorancia (z_1): $A_{00} \rightarrow \mathbf{A}_{11}$

Se observa con claridad la no necesaria correlación del comportamiento de ambas variables. El caso c): ¿involución, recesión,...?

A-2) *Baja* del promedio per cápita (área sombreada), originado por:

Baja del conocimiento (y_1) y *baja* de la ignorancia (z_2): $A_{00} \rightarrow \mathbf{A}_{12}$

En este caso la crisis de generación se mitiga con la expansión del uso del conocimiento (baja de la ignorancia). *Evolución mediocre de igualar hacia abajo.*

Ahora analizaremos el comportamiento de los integrantes de la sociedad, en el uso-ignorancia del conocimiento, el indicado por x .

A partir de la figura 5-c analizamos los dos casos que interesa diferenciar, usando áreas sombreadas y en blanco:

B-1) *Suba* de participantes en el uso del conocimiento (área sin sombrear) originado por:

B-1-a) *Suba* del conocimiento (y_2) y *baja* de la ignorancia (z_2): $A_{00} \rightarrow \mathbf{A}_{22}$

B-1- b) *Baja* del conocimiento (y_1) y *baja* de la ignorancia (z_2): $A_{00} \rightarrow \mathbf{A}_{12}$

La *baja de la ignorancia* es común en los dos casos.

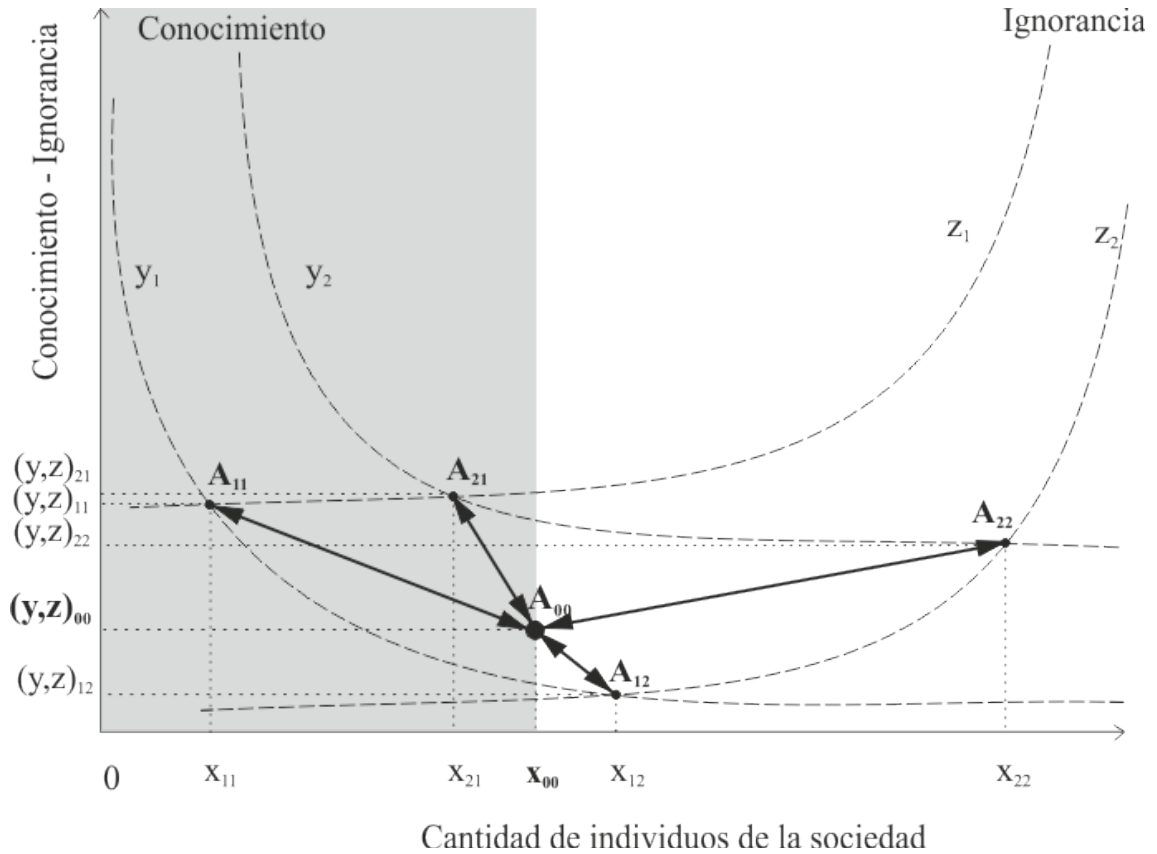
B-2) *Baja* de participantes en el uso del conocimiento (área sombreada) originado por:

B-2- a) *Suba* del conocimiento (y_2) y *suba* de la ignorancia (z_1): $A_{00} \rightarrow \mathbf{A}_{21}$

B-2- b) *Baja* del conocimiento (y_1) y *suba* de la ignorancia (z_1): $A_{00} \rightarrow \mathbf{A}_{11}$

La *suba de la ignorancia* es común en los dos casos.

Figura 5-c

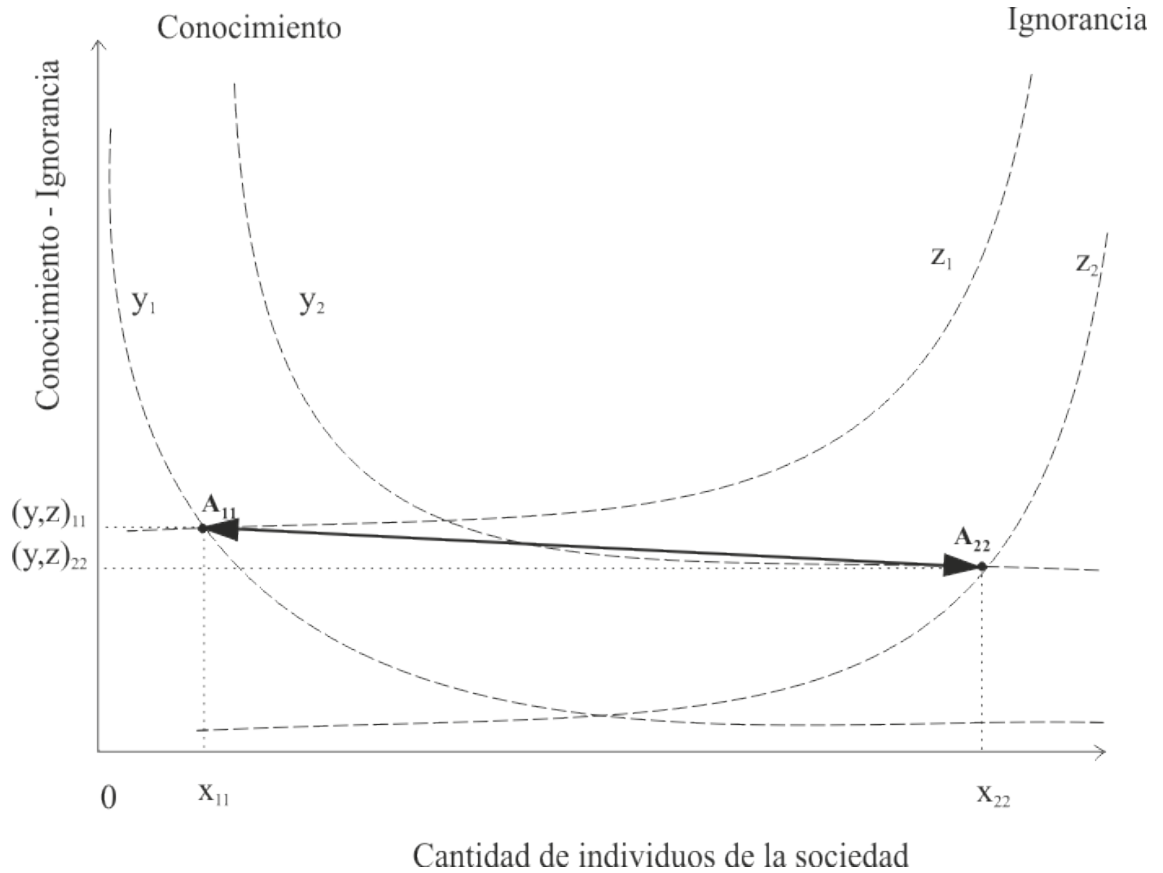


Ahora veamos el análisis que surge cuando estudiamos el comportamiento de la CEH entre dos puntos extremos, sin relacionarlo con uno de origen, como hicimos hasta ahora. A tal fin presentamos la figura 6 donde mostramos directamente el “movimiento” entre $A_{11} \leftrightarrow A_{22}$, representativos de casos factibles de comparar en un mundo en constante cambio, es decir, donde ninguna de las curvas permanece constante.

La **curva de la evolución humana - CEH**, representada por la línea de trazo grueso y doble flecha en sus extremos, de la figura 6, bien podemos decir que sería el comportamiento de una comunidad, en cuanto:

- Hemos representado las curvas de conocimiento e ignorancia extremas, y_1 e y_2 , y z_1 y z_2 , con el fin expreso de hacer una síntesis sobre la tendencia que debería presentar una CEH, conforme aumenta la cantidad de individuos en un marco de mejora por aumento del conocimiento ($y_2 > y_1$) y una mejora por la baja de la ignorancia ($z_2 < z_1$), y viceversa.
- Nos muestra un aumento del stock de conocimiento, en cuanto $a_{22} > a_{11}$, y viceversa.
- Indica un aumento de los participantes del conocimiento ($x_{22} > x_{11}$), y viceversa.

Figura 6



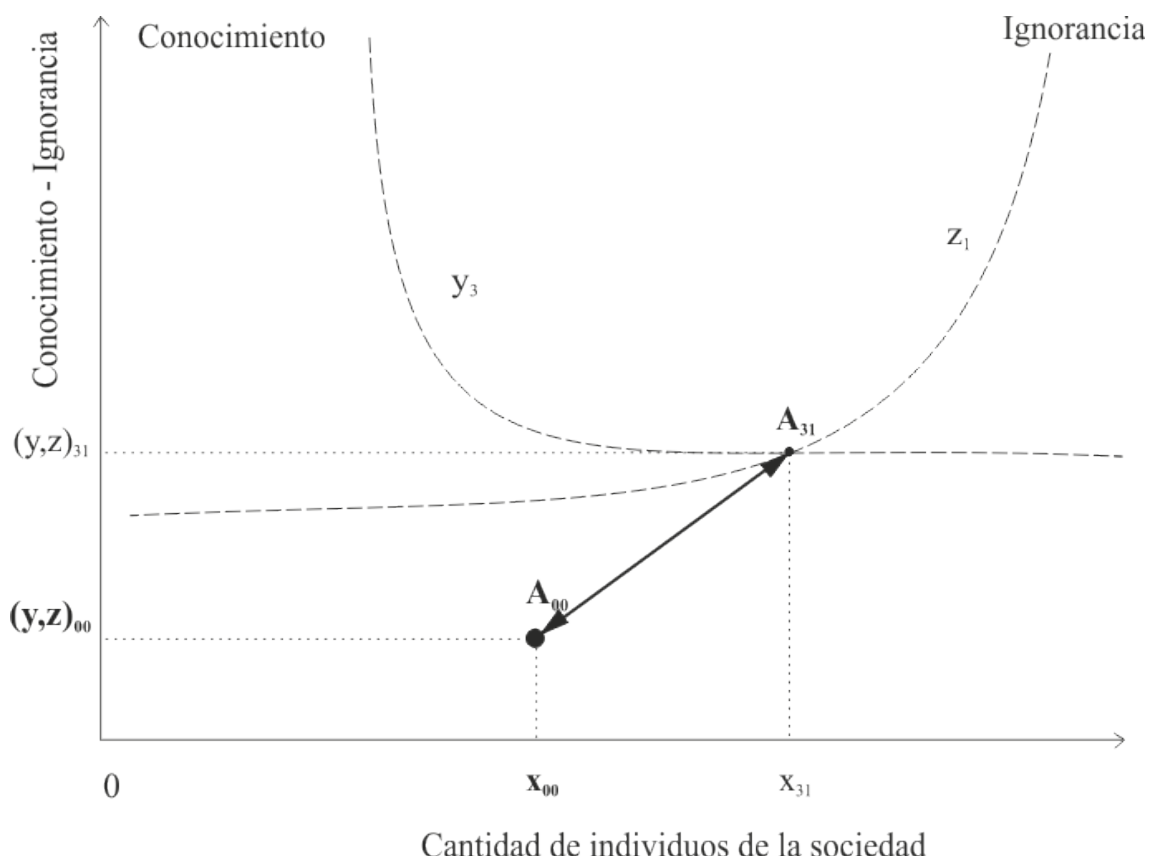
El trazo descendente-ascendente, conforme nos desplazemos $A_{11} \leftrightarrow A_{22}$, nos indica que la expansión del uso de conocimiento a más individuos ($x_{22} > x_{11}$) se hace al precio de menor intensidad promedio de uso por individuo [$(y,z)_{22} < (y,z)_{11}$], y su proceso inverso. Lo que estaría en línea con los movimientos expansivos-contractivos de la física, la química, la economía (aumento de cantidades a menor precio), etc.

Por último, es importante destacar que el proceso de la evolución humana no presenta una relación lineal como la vista en la figura 6, sino que más bien es apropiado pensarla como un proceso evolutivo espiralado. Es decir, el aspecto de comportamiento de la CEH en un período de tiempo aquí visto, es conveniente llevarlo al análisis del comportamiento a partir de un punto espacio-temporal y desde allí analizar las alternativas inmediatas posteriores, factibles de ocurrencia.

La CEH desde un punto espacio-temporal

Podemos observar que las conclusiones arribadas surgen de los niveles y pendientes de las curvas de conocimiento e ignorancia —y sus desplazamientos— sugeridos en el ejemplo explicativo. Si observamos la figura 7, con y_3 por encima de y_2 , se obtiene una conclusión distinta a la precedente en el análisis $A_{00} \rightarrow A_{21}$. En tanto, el nuevo escenario con y_3 nos ubica: con *suba* del conocimiento per cápita $(y,z)_{31} > (y,z)_{00}$ y *suba* (no baja) de participantes en el uso del conocimiento $(x_{31} > x_{00})$ ⁽²⁾.

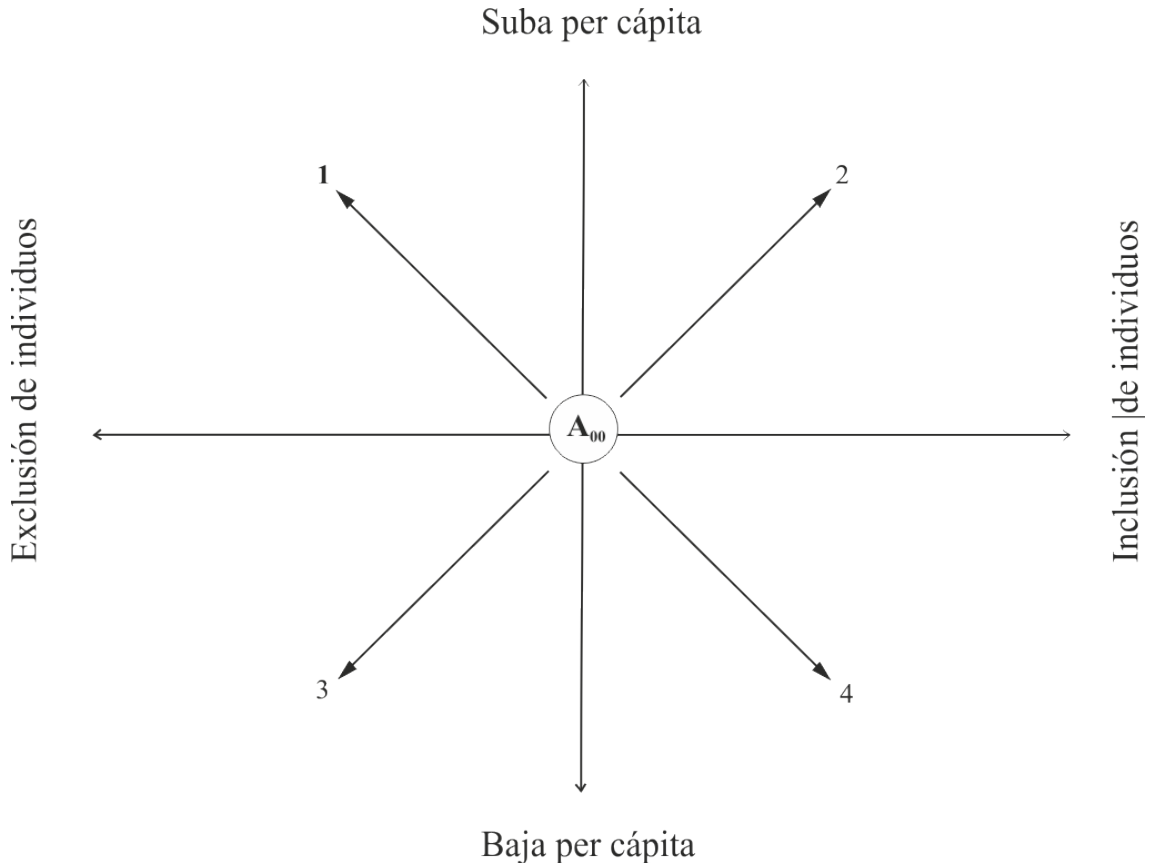
Figura 7



Con el mismo criterio podemos realizar diferentes combinaciones, lo que nos lleva a resumir el modelo y presentar la evolución humana como un torbellino no lineal que se desplaza hacia alguno de los cuadrantes que podemos considerar a partir de ubicar el centro del eje de coordenadas en punto A_{00} , lo que equivaldría a analizar el comportamiento de la evolución humana a partir de un punto espacio temporal determinado.

Figura 8

CEH desde un punto espacio-temporal



La figura 8 debe interpretarse con los fundamentos de la CEH, sólo que hemos ubicado el centro de coordenadas en punto A_{00} . Ejercicio que nos permite estudiar las posibles derivaciones de la CEH sujeta a estudio, conforme se adopten políticas atinentes a cambiar las estructuras que subyacen en el comportamiento de las curvas que lo sustentan, conocimiento e ignorancia. En otras palabras, sería como dibujar sobre las gráficas que venimos realizando, infinidad de CEH temporales a partir de un punto espacio-temporal inicial. Desde otra perspectiva, toda CEH es una síntesis de estas infinitesimales y continuas curvas derivadas desde su punto espacio-temporal inmediato precedente, donde el cruce de las ordenadas originales (cantidad de individuos cero) sería el comienzo de la evolución humana.

La figura 8 nos muestra dos secciones horizontales: la del comportamiento del conocimiento per-cápita (y,z), indicando *suba* encima de la abscisa y *baja* por debajo de ella; y dos verticales, que indica *exclusión* de individuos (x) que participan del uso del conocimiento a la izquierda de la ordenada, e *inclusión* a la derecha.

Con ayuda de esta figura 8 podemos predecir en forma sintética los escenarios posibles de evolución humana, a partir de un punto espacio-temporal de diagnóstico (A_{00}) y evaluar el

camino de mayor probabilidad de ocurrencia, que estará circunscripto a alguno de los cuadrantes que nos presenta la figura 8. Veamos:

Cuadrante 1: *Suba* per cápita con *exclusión* de individuos.

Cuadrante 2: *Suba* per cápita con *inclusión* de individuos.

Cuadrante 3: *Baja* per cápita con *exclusión* de individuos.

Cuadrante 4: *Baja* per cápita con *inclusión* de individuos.

La posibilidad de realización de cualquiera de los cuatro fenómenos factibles de ocurrencia, nos pone en el terreno de que no podemos hablar de camino virtuoso de crecimiento con espíritu axiomático. Es decir, no existe dogma alguno que estipule correlación positiva entre la evolución del individuo y la sociedad.

Luego, podemos establecer que existen mejores o peores métodos maximizadores del objetivo que determine la sociedad, en nuestro caso, la selección del cuadrante-objetivo. Pero al seleccionar el cuadrante, estamos seleccionando el problema-objetivo que la sociedad debe atender, lo que ratifica que toda acción implica la existencia previa de un problema, que se convierte en objetivo, detrás del cual surgen los métodos y organización para superarlos. Este razonamiento es al que refería Hayek como acción equilibrada o racional en función de estar orientada al objetivo definido a-priori de la acción.

La figura 8 nos indica con claridad que no siempre está correlacionada positivamente la evolución del individuo y su sociedad, y que es prudente seleccionar *racionalmente* el mejor método conforme al objetivo de la sociedad, a partir de un punto diagnóstical. Por otro lado, así como la figura 8 puede verse como un sol que expande energía, las flechas convergentes expresarían contracción.

Conclusiones derivadas de la CEH ⁽³⁾

Ciencia

Epistemología universal y rigurosa: conforme la CEH da rigor matemático-probabilístico a los fundamentos de la epistemología aplicable a todo conocimiento humano.

El interés particular y el social: no necesariamente presenta correlación positiva-negativa; no existe la *mano invisible* ⁽⁴⁾. En la medida que una acción se considere racional cuando tiende a lograr un objetivo a-priori establecido, el *dilema del prisionero* tampoco es atinente para explicar esa *no necesaria correlación positiva*.

Rango científico-profesional de la decisión: la CEH establece que tanto el *aumento del conocimiento* como el *aumento de individuos*, implican factibilidad de *aumento de la ignorancia* individual, ergo aumenta la responsabilidad del delegado para decidir en nombre de mayorías.

Política

Democracia: su supervivencia dependerá de no caer en dirigentes con: *soberbia* sustentada en minorías poseedoras de *conocimiento* (“izquierda” de la CEH), o *demagogia* sustentada sobre la *ignorancia* de mayorías (“derecha” de la CEH).

Economía

Neoclásica: la CEH

- a) Ratifica su postulado del hombre maximizador por naturaleza.
- b) Rechaza su concepción del equilibrio económico.
- c) Rechaza su supuesto de la posibilidad de conocimiento completo al decidir.
- d) Rechaza el tinte axiomático de círculo virtuoso del ejercicio de las libertades individuales (*mano invisible*).

Austríaca: la CEH

- a) Rechaza el postulado hayekiano en cuanto a que la dispersión o falta de conocimiento individual es la raíz del problema económico. Su sólo planteo implica la factibilidad del opuesto neoclásico que rechaza.
- b) Ratifica la postura del hombre falible motivador de la acción.
- c) Rectifica el orden espontáneo en cuanto está comprendido en la evolución humana. ⁽⁵⁾
- d) Ratifica el postulado hayekiano de que una acción debe ser juzgada como racional o de equilibrio en función del objetivo fijado a-priori.
- e) Rechaza diferencia entre acción individual y social al juzgar su racionalidad.
- f) Rechaza el tinte axiomático de círculo virtuoso del ejercicio de las libertades individuales.

- g) Ratifica su fundamento esencial: Todas las cosas se hallan sujetas a la ley de causa — *falibilidad*— y efecto — *acción humana*. Fundamento que la CEH le da rigor matemático-probabilístico.
- h) Ratifica y extiende el concepto de valor subjetivo más allá del campo económico (lo necesario y escaso). La CEH permite su uso más allá del terreno de los precios de mercado.

Microeconomía: muy a mano alzada podemos decir que la CEH ratifica sus desarrollos.

Macroeconomía: muy a mano alzada podemos decir que la CEH rechaza sus desarrollos que impliquen “falacias de composición”.

Ideologías

Liberalismo: emparentado con el capitalismo, democracia, etc. sería condición necesaria pero no suficiente en la *evolución humana*.

Totalitarismo: emparentado con el socialismo, comunismo, igualdad individual, etc. sería condición necesaria y suficiente de *involución humana*. Ergo, no extrañan sus fracasos.

Libertades gemelas (l²): para generar y usar conocimiento, es el mejor camino a una evolución humana maximizadora. Pareciera ser el mejor método para ampliar el stock de conocimiento, y evitar la ignorancia al decidir frente al problema.

Justicia

Conforme se incrementa el *rango científico-profesional de la decisión*, (destacada en *Ciencia* precedente) la justicia debe aplicar las pertinentes reglas de mala praxis a los representantes sociales delegados para decidir, por:

- a) Soberbia de minorías (conocimiento).
- b) Demagogia de mayorías (ignorancia).

Juicio que deberá ser independiente de régimen de mayorías del sistema eleccionario por el cual alcanzaron la facultad representativa para elegir, sea un dentista elegido por un individuo-paciente, como un político elegido por muchos individuos-ciudadanos — ejecutivo-legislativo-judicial-administrativo—, extensible a todo ámbito social: deportivo, empresario, académico, etc.

Notas:

- (1) Curva ya presentada con anterioridad con mayor desarrollo: www.carlosbononde.com.
- (2) Escenario que bien puede explicar el progreso acelerado de los países subdesarrollados que incorporan las libertades gemelas al abrir sus puertas al mundo.
- (3) Ampliación en www.Carlosbondone.com
- (4) Nuestra primera reflexión fue que la CEH le otorgaba rigor científico.
- (5) Nuestra primera reflexión fue que la CEH le otorgaba rigor científico.